

**แบบประเมินข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับทุน Fundamental Fund (FF)
ปีงบประมาณ 2571**

คะแนนรวม 100 คะแนน

เกณฑ์ที่ 1 ความสำคัญของปัญหาและความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ (15 คะแนน)

- 1.1 ความสำคัญของปัญหา (Pain Point) และความจำเป็นเร่งด่วนของการวิจัย (5 คะแนน)
- 1.2 ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ แผน อววน. (3 คะแนน)
- 1.3 ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย (3 คะแนน)
- 1.4 ความสอดคล้องกับโจทย์วิจัยเชิงยุทธศาสตร์ (Flagship/Research Theme) ของมหาวิทยาลัย

และกรอบแผนวิจัยแต่ละแผน (4 คะแนน)

คะแนนรวม /15

เกณฑ์ที่ 2 ช่องว่างองค์ความรู้และความใหม่ของงานวิจัย (10 คะแนน)

- 2.1 การทบทวนวรรณกรรมมีความครอบคลุมและทันสมัย (มีแนวคิด ทฤษฎีรองรับ) (3 คะแนน)
- 2.2 การวิเคราะห์ Research Gap ชัดเจน (4 คะแนน)
- 2.3 ความใหม่และคุณค่าทางวิชาการของงานวิจัย (3 คะแนน)

คะแนนรวม /10

เกณฑ์ที่ 3 คุณภาพทางวิชาการและระเบียบวิธีวิจัย (15 คะแนน)

- 3.1 วัตถุประสงค์และคำถามวิจัยชัดเจน (3 คะแนน)
- 3.2 กรอบแนวคิดและสมมติฐานการวิจัยเหมาะสม (3 คะแนน)
- 3.3 วิธีวิจัยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ (4 คะแนน)
- 3.4 เครื่องมือวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ (3 คะแนน)
- 3.5 ประเด็นจริยธรรมการวิจัยได้รับการพิจารณา (2 คะแนน)

คะแนนรวม /15

เกณฑ์ที่ 4 ความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน (10 คะแนน)

- 4.1 แผนการดำเนินงานมีความชัดเจน (3 คะแนน)
- 4.2 กิจกรรมและระยะเวลามีความเหมาะสม (2 คะแนน)
- 4.3 งบประมาณสมเหตุสมผลและคุ้มค่า (3 คะแนน)
- 4.4 ความพร้อมของทีมวิจัยและทรัพยากรสนับสนุน (2 คะแนน)

คะแนนรวม /10

เกณฑ์ที่ 5 การมีส่วนร่วมของผู้ใช้ประโยชน์ (User Engagement) (10 คะแนน)

- 5.1 ระบุ User และ Stakeholder ได้ชัดเจน (2 คะแนน)
- 5.2 ผู้ใช้ประโยชน์มีส่วนร่วมในการกำหนดโจทย์วิจัย (3 คะแนน)
- 5.3 ผู้ใช้ประโยชน์มีส่วนร่วมระหว่างดำเนินโครงการ (2 คะแนน)
- 5.4 มีแผนนำผลวิจัยไปใช้ร่วมกับผู้ใช้ประโยชน์ (3 คะแนน)

คะแนนรวม /10

เกณฑ์ที่ 6 เส้นทางการกระทบ (Impact Pathway และ Theory of Change) (15 คะแนน)

- 6.1 แสดงความเชื่อมโยง Input → Activity → Output → Outcome → Impact (5 คะแนน)
- 6.2 มี Theory of Change ที่สมเหตุสมผล (3 คะแนน)
- 6.3 ระบุ Outcome ระยะสั้นและระยะกลางชัดเจน (3 คะแนน)
- 6.4 ระบุผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม (4 คะแนน)

คะแนนรวม /15

เกณฑ์ที่ 7 ผลลัพธ์และตัวชี้วัดความสำเร็จ (Outcome, Key Results and Indicators) (10 คะแนน)

- 7.1 ผลผลิต (Outputs) มีความชัดเจน (2 คะแนน)
- 7.2 ผลลัพธ์ (Outcomes) สะท้อนการเปลี่ยนแปลงที่ต้องการ (3 คะแนน)
- 7.3 กำหนด Key Results ที่วัดความสำเร็จของ Outcome ได้อย่างเป็นรูปธรรม (3 คะแนน)
- 7.4 มีตัวชี้วัดและแผนติดตามประเมินผล (Indicators & Monitoring Plan) ที่เหมาะสม (2 คะแนน)

คะแนนรวม /10

เกณฑ์ที่ 8 ความคุ้มค่าและศักยภาพในการขยายผลสู่การใช้ประโยชน์ (10 คะแนน)

- 8.1 ศักยภาพในการขยายผลสู่หน่วยงานหรือพื้นที่อื่น (3 คะแนน)
- 8.2 ศักยภาพในการใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (2 คะแนน)
- 8.3 ศักยภาพในการใช้ประโยชน์เชิงสังคมและชุมชน (3 คะแนน)
- 8.4 ความยั่งยืนหลังสิ้นสุดโครงการ (2 คะแนน)

คะแนนรวม /10

เกณฑ์ที่ 9 ศักยภาพของคณะวิจัยและเครือข่ายความร่วมมือ (5 คะแนน)

- 9.1 ประสบการณ์และความเชี่ยวชาญของหัวหน้าโครงการ (2 คะแนน)
- 9.2 ความเหมาะสมของทีมวิจัย (1 คะแนน)
- 9.3 เครือข่ายความร่วมมือและหน่วยงานผู้ใช้ประโยชน์ (2 คะแนน)

คะแนนรวม /5

สรุปคะแนน

เกณฑ์ที่ 1 /15

เกณฑ์ที่ 2 /10

เกณฑ์ที่ 3 /15

เกณฑ์ที่ 4 /10

เกณฑ์ที่ 5 /10

เกณฑ์ที่ 6 /15

เกณฑ์ที่ 7 /10

เกณฑ์ที่ 8 /10

เกณฑ์ที่ 9 /5

คะแนนรวม /100

ผลการพิจารณา

- ควรได้รับการสนับสนุน (85 คะแนนขึ้นไป)
- ควรได้รับการสนับสนุนโดยมีข้อเสนอแนะปรับปรุง (80–84 คะแนน)
- ควรปรับปรุงก่อนเสนอรับทุน (70–79 คะแนน)
- ไม่ควรได้รับการสนับสนุน (ต่ำกว่า 70 คะแนน)

Gate Criteria (เกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องผ่าน)

1. เกณฑ์ที่ 5 User Engagement ไม่น้อยกว่า 6/10
2. เกณฑ์ที่ 6 Impact Pathway ไม่น้อยกว่า 9/15
3. เกณฑ์ที่ 7 Outcome & KPI ไม่น้อยกว่า 6/10

หมายเหตุ

- 1) หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ให้ถือว่า "ต้องปรับปรุง" แม้ว่าคะแนนรวมจะถึงเกณฑ์ก็ตาม
- 2) งานวิจัยที่ได้รับการพิจารณาควรมีแนวโน้มที่จะบรรลุระดับความพร้อมนี้เมื่อโครงการเสร็จสิ้น ระดับ TRL4 (Technology Readiness Level) หรือระดับ SRL 3 ขึ้นไป (Societal Readiness Level)